

Rechtsdidaktik in Nordamerika

H. Dedek

Überblick

1. Institutionelle Rahmenbedingungen:
Sozialisation auf dem *tenure-track*
2. Historischer Hintergrund:
rechtsdidaktischen Tradition und
akademischer Anspruch
3. Einblick in die Methodik:
Die „*case dialogue method*“ als
„*signature pedagogy*“
4. Beispiele aktueller Themen im
rechtsdidaktischen Diskurs

1. Institutionelle Rahmenbedingungen

Sozialisation auf dem *tenure-track*:

- 4-6 Jahre (variiert je nach Institution)
- Ziel: *tenure* (Lebenszeiternennung) in der Institution, in der man den *tenure track* durchläuft
- Kriterien:
 - Forschungsleistung
 - Lehrleistung
 - „Service“(zumindest in zwei Kategorien „Exzellenz“ erforderlich)

2. Historischer Hintergrund

Geburtsstunde des professionalisierten akademischer Rechtsunterrichts in den USA:

Christopher Columbus Langdell,
seit 1870 Dekan der Harvard Law School,
postuliert

- Recht ist eine Wissenschaft
- Recht kann daher auch nur an der Universität richtig unterrichtet werden

Dean C.C. Langdell

- im Rahmen eines regelrechten Studiums
 - Entwicklung des „klassischen“ dreijährigen *law-school curriculum*
- anhand von Primärquellen
 - „*case method*“
- die der Student sich selbst durch kritische Lektüre und mithilfe der Anleitung des Lehrers zu erschließen hat
 - „*socratic method*“

Recht als Universitätsdisziplin?

- Gängige Auffassung: "*law is a craft*"
- Überlegene Didaktik wird zum schlagenden Argument für eine akademische Befassung mit Recht
- Ringen um die „richtige“ Methode führt zu der frühen Entstehung einer didaktischen Diskussion

Recht als Universitätsdisziplin?

Vgl. die Kritik bei J. Schouler (Am. L. Rev., 1889):

lishing investment, and were not kept up. The school at Harvard did not flourish, in spite of new gifts and endowments. Here, where law was taught as a science, the rumor spread abroad that young men were fitted not for the bar, but for membership in the Antiquarian Society. Harvard University grew immensely in other departments while this one fell behind. Other law schools in the country, which preferred to teach its students what to do and how to do it, outstripped this historical institution in point of numbers, and, one might add, in reputation besides. One of these, which was founded in a neighboring city,

Verknüpfung mit Erziehungswissenschaft

Charles W. Eliot, *President of Harvard University* während Langdell's *tenure*:

Professor Langdell had, I think, no acquaintance with the educational theories or practices of Froebel, Pestalozzi, Seguin, and Montessori; yet his method of teaching was a direct application to intelligent and well-trained adults of some of their methods for children and defectives. He tried to make his students use their own minds logically on given facts, and then to state their reasoning and conclusions correctly in the classroom.

3. Methodik: *„case dialogue“* im Hörsaal

Carnegie-Report (2007):

„Socratic“ bzw.
„case dialogue method“
noch stets die
„signature pedagogy“
der Juristenausbildung

3. Methodik: „*case dialogue*“ im Hörsaal

Ein (fiktives) Beispiel:
The Paper Chase (1973)

“The depiction of teacher-student interaction in the classroom provides clear and accurate insight into the logical structure and pedagogical drama of teaching law through the case-dialogue method” (Carnegie Report, p. 48)

3. Methodik:

Ein kurzer Blick in den Hörsaal

Im didaktischen Schrifttum umstritten:

- **Pro:** zB Carnegie Rep. – schult die Beherrschung der Fachsprache, Schlagfertigkeit
- **Contra:** Die Methode
 - lässt es an Erläuterung fehlen, für das Erlernen der Dogmatik ungeeignet
 - schadet dem ethischen Urteilsvermögen
 - schafft eine lernfeindliche Atmosphäre
 - wirkt diskriminierend

4. Aktuelle Fragestellungen

- Überwindung systemischer Benachteiligung
- Blick auf die Erziehungswissenschaft / (Neuro-) Psychologie
 - verbesserte Lernbedingungen
 - verbesserte Lernkontrollen

Aktuelle Fragestellungen

- Sinnvoller Umgang mit neuen Medien?
- Transparenz hinsichtlich der Lernziele und Leistungskontrollen
 - Auswirkung der *case-method*: Enge Kopplung zwischen Kursinhalt und Bewertung
 - Aber: Erwartungshorizont wird oft nicht klar kommuniziert (Bsp.: Falllösung wird kaum geübt)

Die frühe Debatte

T.F. Taylor 7 Harv. L. Rev. 203 (1893)
gegen die sog. „*Dwight method*“:

The New York Law School declares that “a teacher’s office is to teach.” The significance of this language varies as Professor Dwight or some other may be the instructor, or as a kindergarten or a law-school is the scene of instruction. In the former, it must be nearly all teaching by the teacher; in the latter, it should be nearly all learning by the student, under the guide of the teacher. Every student in a law-school should be in earnest, either from the instinct of self-preservation, or from ambition to test his “capacity” for his chosen life-work. As a body, such students should have survived all led or “dumb-driven” cattle. That method which is so akin to the method of actual practice of the law that it may demonstrate to the student at the outset his want of capacity may already prove a blessing to him. While it may prove wise, and, for the time being, pleasant, “to arouse his interest” and to “*encourage* him,” the chances are against ultimately making a sound lawyer by this method.