

# **Juristische Prüfungen in Europa – Eine rechtsvergleichende tour d’horizon**

**Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL.M.**

Universität Hamburg  
20. März 2012



# Überblick

- Warum ein Rechtsvergleich zu juristischen Prüfungen?
- Juristische Prüfungen im Rechtsstudium
- Juristische Prüfung nach dem Rechtsstudium

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



## Warum ein Rechtsvergleich zu Prüfungen im und nach dem Rechtsstudium?

- Einfluss der Erklärung von Bologna
- Alter und Innovationsträgheit der deutschen Juristenprüfungskultur?
- Problem der kulturellen Unterschiede → Rolle und Aufgabe des Juristen in der jeweiligen Rechtsordnung
- Problem der strukturellen Unterschiede → Gestaltung, Regelungshoheit und weiterer Fortgang der Juristenausbildung

**→ Gefahr des Vergleichs von „Äpfel mit Birnen“**



# Rechtsquellen und Regelungsmechanismen

- typischerweise keine ausdrückliche normative Adressierung der Prüfungen in den einzelnen Rechtsordnungen
- meist bereits „nur“ dezentrale Regulierung des Rechtsstudiums als solchem
- universitäre Autonomie der Prüfungsgestaltung als Regelfall

**Problem der Prüfung als „Selbstverständlichkeit“**

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



# Universitäres Prüfungswesen vs. Staatsexamen

- Charakteristika des universitären Prüfungswesens
  - typischerweise Autonomie der Universitäten
  - deutlich verbreitetes System meist in Form von Credit-Systemen (Bsp. Dänemark, Finnland, Griechenland, Slowenien)
  - Abschlussprüfung neben fortlaufenden Prüfung dabei nicht zwingend (Bsp. Griechenland, Niederlande) aber oft vorhanden
  
- Charakteristika des staatlichen Prüfungswesens
  - selten vorhanden (faktisch nur in Deutschland und Österreich)
  - absolute Finalität
  - grundsätzliche Unabhängigkeit der Abschlussprüfung von den Prüfungen während des Rechtsstudiums meist Ausnahme (Problem der Trennung von Lehre und Prüfung)

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



# Prüfungsarten und -methoden

- meist kaum ausdrückliche gesetzliche Vorgaben
- typische Prüfungsformen:
  - „klassischer“ Wissenstest
  - gutachterliches Lösen von Fällen (Essay-Questions)
  - Beratungs- und gestaltungsorientiertes Problemlösen
  - Multiple-Choice-Prüfungen
  - Ausarbeitung von Themen und Referate als typische Bestandteile
  - teilweise auch Tests juristischer Arbeitsweise
  - absolute Dominanz schriftlicher Prüfungen → mündliche Prüfungen nur Ausnahmefall bzw. meist als zusätzlicher Prüfungsteil bei Abschlussprüfungen
  - Ersetzung von Prüfungsleistungen durch Moot-Courts und ähnliches nur Ausnahmefall

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.

### QUESTION 13

An undercover police officer, P, approached D in a bar and offered him a plan to join him in robbing a liquor store. P said he would meet D at the store at 10 p.m. with a gun. D agreed and said he would meet P and rob the store. D went to the store. When he arrived, P arrested him and advised D of his *Miranda* rights.

P took D to the police station and again advised D of his rights. D said, "Look, I know my rights, and you and I know that I planned to rob that liquor store with you. That's why I went there." P asked D if D would sign a statement to that effect, and D said, "I ain't signing nothing until I can talk to my attorney, A." P took D to the phone, where D tried to call A, but A was not home, and so D left a message. Then P took D to another part of the building and asked D again to sign a written statement. This time, D agreed.

While the police were taking D's written confession, A arrived at the station house, spoke to the desk sergeant, and asked to speak to his client, D. The desk sergeant tried to locate D and the police who had him in custody, but could not locate them.

The police taking D's written confession did not know of A's attempt to reach his client, D.

Before trial, A made a pretrial motion to suppress the oral and the written confessions.

- (A) (i) Can the defendant's oral confession be admitted?
- (ii) Can the defendant's written confession be admitted?
- (B) Can the defendant be convicted of conspiracy?

14. In 1970, Harry met Sally, and they fell madly in love. They wanted to get married, but, Harry, being a realist and an attorney, decided that he should protect his assets. Although he had only recently graduated from law school, Harry had a feeling that his earning potential would far exceed Sally's, who had a high school diploma and showed no signs of wanting to pursue a career of her own. Harry drew up a prenuptial agreement in which Sally waived her spousal property and elective rights.

Specifically, in pertinent part, Sally agreed to 'WAIVE AND RENOUNCE ANY AND ALL RIGHTS that, and to which, she would otherwise be entitled to because of such marriage, whether present or future rights, to any and all property which Harry has now, or which he may acquire in the future, whether the same be real, personal, or mixed property, or of any kind or nature and wherever situated.'

Thirty years later, Harry filed for divorce on the grounds of Sally's alleged adultery. Sally argued that the prenuptial agreement should not be valid after 30 years of marriage and demanded equitable distribution. The parties do not dispute that the defendant was not represented by counsel in the negotiating, drafting, and signing of the document, nor that she signed the document.

How should the court rule?

- (A) The prenuptial agreement should be voided, because it violated execution requirements of current New York equitable distribution statutes.
- (B) The prenuptial agreement should be voided, because a spouse cannot waive equitable distribution rights.
- (C) The prenuptial agreement should be voided, because Sally and Harry were married for 30 years, and because of Sally's alleged adultery, she will receive no maintenance.
- (D) The prenuptial agreement should stand, and Sally will receive some maintenance.



## Prüfungsziele

- umfassende Vorprägung juristischer Prüfungen durch Ausbildungsziele
- „abgeschlossener“ universitärer Volljurist als vermeintliche deutsche Besonderheit
- **aber:** „universitärer“ Einheitsjurist → Spezialisierung im weiteren Ausbildungsweg
- Verstärkung dieses Trends durch die Bologna-Reformen

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



## Benotungssysteme

- Existenz vieler verschiedener Notensysteme – teilweise auch innerhalb eines Landes (z.Bsp. Schweden)
- typischerweise geringere Notendifferenzierung als in Deutschland
- oftmals vollständige Ausschöpfung der Notenskala
- teilweise Differenzierungen innerhalb eines Leistungsniveaus durch so genannte *Grading Curve* (Notenkurve)
- Problem der tatsächlichen Bedeutung von Noten

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



# Juristische Prüfungen nach dem Rechtsstudium

- Postuniversitäre Ausbildung als Zugang zu den reglementierten juristischen Berufen ist europäischer Standard
- Ausnahmen vom Modell des „Referendariats“
  - Spanien: Bis 1.11.2011 keine zwingend vorgeschriebene postuniversitäre Anwaltsausbildung, Reform durch Ley 34/2006, seither zweijährige Praxisphase mit Staatsprüfung
  - Norwegen: Master-Abschluss (Bologna) theoretisch geeignet als Zugang zum Beruf, praktisch völlig bedeutungslos
- Sonderrolle der europäischen Länder mit „freiem“ Rechtsberatungsmarkt: Estland, Finnland

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



# Juristische Prüfungen nach dem Rechtsstudium

- Zusammenhang des postuniversitären Prüfungswesens mit dem Bologna-Prozess?
  - Keine unmittelbaren Vorgaben durch Bologna: Kein Zwang zum „Spartenjuristen“
  - Mittelbarer Zusammenhang: Verknappung des Berufszugangs als gezielte Reaktion auf Bologna, z.B. Spanien
- Unionsrechtliche Vorgaben für postuniversitäre juristische Prüfungen?
  - Europäisches Wettbewerbsrecht: Alleinige „Prüfungshoheit“ einer Berufskammer kann als Kartell i.S. einer Zugangsbeschränkung durch Marktteilnehmer verboten sein (Art. 101 AEUV)
  - EuGH 17.2.2005 – Rs. C-250/03, Slg. 2005, I-1267 - Mauri/Ministerio delle Giustizia: Dies ist nicht der Fall, wenn (Mit-)Verantwortung des Staates durch Entsendung von Prüfern im Öffentlichen Dienst (Universitätsprofessoren, Richter, Ministerialbeamte) in ein „Anwaltsexamen“ erhalten bleibt

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



# Juristische Prüfungen nach dem Rechtsstudium

- Grundtypen postuniversitärer Juristenausbildung
  - Stark prozeduralisierte staatliche Ausbildung, Beispiele: Deutschland, Österreich
  - „Training on the job“ nach den Bedürfnissen der Praxis und der Marktlage, Beispiel: Lettland, Schweden
  - Berufsständisch organisierte Ausbildung, Beispiele: Belgien, Frankreich, Polen
  - Anwaltsausbildung unter Mitwirkung der Universitäten, Beispiele: solicitors in England und Wales, neuerdings Spanien

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



# Juristische Prüfungen nach dem Rechtsstudium

- Grundfragen postuniversitärer juristischer Prüfungen
  - Prüfung i. e. S. versus Beurteilungswesen (z.B. Schweden)
  - Mündliche Prüfungen (z.B. Dänemark) versus Kombination von Prüfungsleistungen
  - Kompensation nicht erbrachter Prüfungsleistungen durch Praxis (Italien)
  - Zentralprüfung (z.B. Law Society) versus Regionalprüfung (z.B. Deutschland, Spanien)
- Standort der Prüfungen
  - Dominante Eingangsprüfung vor der praktischen Ausbildung, Beispiel: England und Wales, Frankreich
  - Dominante Ausgangsprüfung nach der praktischen Ausbildung, Beispiel: Deutschland, Schweiz

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



## Juristische Prüfungen nach dem Rechtsstudium

- Prüfungsinhalte
  - Universalprüfung (z.B. Deutschland, Schweiz)
  - Spezialprüfung/Spartenprüfung (z.B. Belgien)
  - Berufsfertigkeitsprüfung/Bildungsprüfung (z.B. Frankreich)
- Sonstige Fragen
  - Wiederholbarkeit der Prüfung (Italien: unbegrenzt)

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



## Ausblick

- lediglich mittelbarer Einfluss des Bologna-Prozesses auf das Prüfungswesen des Rechtsstudiums
- kaum bestehender Regelungsrahmen für das Prüfungswesen hinsichtlich des Inhalts und der Struktur der einzelnen Prüfungsabschnitte
- Dominanz schriftlicher Prüfungen mit sehr unterschiedlichen Prüfungsarten, die meist von den Universitäten bzw. Prüfenden autonom festgelegt werden
- Postuniversitäres Prüfungswesen unbeeinflusst von Bologna
- Postuniversitäres Prüfungswesen europaweit orientiert am Grundmodell „Referendariat“, aber stark beeinflusst von nationaler (Rechts-)Kultur
- Berufszugang als Problem des Marktzugangs in EU-Europa
- Vielgestaltigkeit bei Art, Träger, Standort, Zielrichtung und Inhalten der postuniversitären Prüfungen

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.



## Kontakt

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.

Fakultät für Rechtswissenschaft

Rothenbaumchaussee 33

20148 Hamburg

[oliver.knoefel@jura.uni-hamburg.de](mailto:oliver.knoefel@jura.uni-hamburg.de)

[sebastian.mock@jura.uni-hamburg.de](mailto:sebastian.mock@jura.uni-hamburg.de)

Dr. Oliver L. Knöfel/Dr. Sebastian Mock, LL. M.